

Z A P I S N I K

Sastavljen u poslovnim prostorijama Dalmacijavina u Splitu, Table 27, dana 25. lipnja 2020., u stečajnom postupku nad dužnikom DALMACIJAVINO, d.d. za proizvodnju i promet alkoholnih i bezalkoholnih pića u stečaju, Split, Obala kneza Domagoja 15, OIB: 07837847925

DVADESETTREĆA SJEDNICA ODBORA VJEROVNICA

Ivan Pažanin, mag. iuris, zapisničar

Početak u 12,00 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

- Natalija Mladineo, stečajna upraviteljica
- Nada Lović, predsjednica Odbora vjerovnika
- Marija Pjevac, članica Odbora vjerovnika
- Alenka Malinić, članica Odbora vjerovnika
- Danica Stipović, članica Odbora vjerovnika
- Miroslav Čotić, član Odbora vjerovnika
- Dinko Simonelli, odvjetnik u odvjetničkom društvu Grgić i partneri, za člana Odbora vjerovnika Adriatic osiguranje, d.d., Zagreb, Podružnica Split

Također se utvrđuje da je nazočan i odvjetnik Rikard Pavlović iz Splita.

Utvrđuje se da je predsjednica Odbora vjerovnika, Nada Lović pozivom od 18. lipnja 2020. sazvala današnju sjednicu Odbora vjerovnika sa sljedećim

Dnevnim redom:

1. Izvješće stečajne upraviteljice o tijeku stečajnoga postupka
2. Poduzimanje pravnih radnji - podnošenje tužbe protiv RH zbog ništetnosti Sporazuma za nekretninu u trajektnoj ruci i naknadu štete
3. Razno
 - postupci vezano za novopronađene brendove
 - poduzete radnje Nezavisnoga sindikata prema tijelima RH
 - i dr.

Nazočni članovi Odbora vjerovnika jednoglasno prihvaćaju predloženi dnevni red.

Prelazi se na točku 1. dnevnoga reda – Izvješće stečajne upraviteljice o tijeku stečajnoga postupka.

Stečajna upraviteljica navodi da je došlo do porasta iznosa blokada na žiro-računu stečajnoga dužnika koje iznosi 31.3.2020, kn 84.283.642,00 kn, a ovaj iznos je na današnji dan sigurno i veći. Prihodi stečajnoga dužnika su uplate na ime otkupa stanova te zakupnine za poslovne prostore koji su dani u zakup. Što se tiče troškova koji terete dužnika, to su komunalne naknade, struja, voda, internet, troškovi održavanja kompjutorskog knjigovodstvenog programa.

Navodi također da postoji problem troška pohrane arhivskoga gradiva koji nije trošak stečajnoga postupka, te će se to definirati rješenjem stečajnoga sudca. Napominje da će dio arhivskoga gradiva biti predan Državnome arhivu u Splitu. Kompletan arhivska građa osim građe koja nam je potrebna za daljnje postupke i rad je popisana i uređena: Popis je predan Državnom arhivu i potrebno ju je samo izmjestiti iz lokacije Sjeverna Luka u državni arhiv.

Međutim i dalje je upitan dio toga gradiva koje smo dužni po zakonu čuvati određeni dio godina, a koje Državni arhiv nije spreman preuzeti. Primjerice problem oko 5000 osobnih kadrovskih dosjeka te platni podaci – kartoni bivših radnika koje po zakonskim propisima predstavljaju gradivo koje se trajno čuva ali ga ne želi preuzeti niti HZMO niti Državni arhiv. Također, tu je problematičan i dio financijsko-knjigovodstvene dokumentacije. Ističe također problematiku nekretnine u Kaštel Starome koja je uknjiženo vlasništvo stečajnoga dužnika, gdje je Grad Kaštela bio spreman za njezino preuzimanje, ali je zasad odustao s obzirom na rješenje Visokoga trgovačkog suda i nedovršenost postupka povrata imovine bivšega vlasnika Šimete.

Zatim navodi da je odvjetnik Vinko Samardžić iz Splita koji je angažiran kao pravni zastupnik stečajnoga dužnika, pokrenuo ovršni postupak glede svojih potraživanja iz stečajnoga postupka. U dijelu povjerenih mu predmeta, Samardžić se naplatio od protivne strane, a u najvećem dijelu potraživanja ostali smo mu dužni jer stečajni sudac nije priznao njegova potraživanja kao trošak stečajnoga postupka. Na rješenja o ovrsi, izjavili smo prigovor jer nismo suglasni u cijelosti s visinom njegovih tražbina te nevjerodostojnom ovršnom ispravom.

Također ističe da je stečajni sudac najavio donošenje rješenja o rasporedu kupovnine tijekom ljeta. Po pravomoćnosti ovoga rješenja, donijet će stečajni sudac i rješenje o obustavi vođenja stečajnoga postupka zbog nedostatnosti stečajne mase.

Odvjetnik Dinko Simonelli postavlja pitanje je li stečajna upraviteljica predložila stečajnome sucu donošenje rješenja o nedostatnosti stečajne mase, jer je to bila njezina dužnost, na što stečajna upraviteljica odgovara da se o tome neformalno raspravljalo te da se taj postupak ne može provesti prije rasporeda kupovnine o kojemu sudac donosi rješenje.

Zatim odvjetnik Simonelli traži da mu se prezentira odluka o blagajničkom maksimumu na što stečajna upraviteljica ističe da joj ta odluka nije pri ruci te da će se naknadno dostaviti. Također odvjetnik Simonelli predlaže da se provede financijsko vještačenje poslovanja stečajnoga dužnika od dana preuzimanja dužnosti stečajne upraviteljice do sada jer smatra da

se radilo o nepravilnom i nezakonitom vođenju poslovanja od strane stečajne upraviteljice pa traži da ovaj Odbor predloži sucu razrješenje stečajne upraviteljice. Predsjednica Odbora Nada Lović postavlja pitanje odvjetniku Simonelliju o dokazima kojima potkrepljuje svoje tvrdnje o nezakonitostima na što odvjetnik Simonelli ne daje odgovor. Glede razrješenja stečajne upraviteljice, predsjednica ističe da će se o tome glasovati pod točkom razno.

Također gđa Lović postavlja pitanje je li Adriatic-osiguranje spremno platiti predloženo vještačenje, na što odvjetnik Simonelli odgovara niječno i traži da se vještačenje plati iz blagajničkog maksimuma stečajnoga dužnika.

Zatim odvjetnik Simonelli postavlja pitanje zašto do raspodjele kupovnine nije došlo do današnjega dana, a stečajna upraviteljica odgovara da je ona još lani tj. g. 2019. dala prijedlog sudu, ali se čekala prodaja preostalih nekretnina u Zadru, Starom Gradu, u Jelsi, Hvaru, te da je prodaja nekretnine u Starome Gradu realizirana u prosincu 2019., a nakon toga je nastupila korona-kriza pa je sve stalo.

S obzirom na činjenicu da su svi njegovi prijedlozi odbijeni, odvjetnik Simonelli daje ostavku na članstvo predstavnika Adriatic-osiuguranja u Odboru. Ističe da Adriatic-osiguranje ne želi sudjelovati u radu Odbora koji svojim postupcima nanosi štetu stečajnoj masi i vjerovnicima smatrajući da je i stečajna upraviteljica nastavila s radom kao i bivši stečajni upravitelj nepravilno i nezakonito raditi. Stoga traži da se smijeni stečajna upraviteljica.

Članica Odbora Danica Stipović smatra da je stečajna upraviteljica radila prema uputama i konzultacijama sa stečajnim sucem.

Članica Odbora Marija Pjevac ističe da je odvjetnik Simonelli paušalno i bez dokaza iznio svoje tvrdnje.

Nakon rasprave o odgovornostima i tijeku stečajnog postupka članica odbora vjerovnika Marija Pjevac naglašava da su tijekom ovog stečajnoga postupka svi vjerovnici mogli tražiti uvid u stečajni postupak kako na sudu tako i kod stečajnoga upravitelja.

Također Odbor vjerovnika kojim predsjedava predstavnik RH u okvirima svojih nadležnosti sudjelovao je u radu stečajnoga postupka, a od strane stečajnoga upravitelja redovno je izvještavan o poslovanju i događanjima.

Isto tako Trgovačkom sudu u Splitu, kao Zakonodavnom tijelu dostavljena je dokumentacija o cjelokupnom radu i tijeku stečajnoga postupka.

Posebno naglašava da je (ŽDO) koji u postupku zastupa RH-u kao založni i stečajni vjerovnik donio odluku u rujnu 2012. godine o nastavku proizvodnje, a isti nije reagirao na okolnosti blokade žiro računa kao i činjenice da je stečajni dužnik nastavio rad i u uvjetima blokade.

Također napominje da ŽDO - zastupnik RH u postupku kao ključni i najveći vjerovnik nije zaštitilo vrijednosti svoje imovine, te je po Stečajnom Zakonu imovina prodana na 11 ročištu.

Nadležna ministarstva RH (ministarstvo rada, ministarstvo gospodarstva, ministarstvo financija) su također izvještavani o stečajnom postupku te su održavani i sastanci na temu Dalmacijavino sa stečajnim upraviteljem i predstavnicima radnika u odboru vjerovnika.

Slijedom gore iznesenog smatram da je RH putem svojih predstavnika omogućila jedinstven slučaj u RH te da se svojim odlukama stvorili novi model stečaja "stečaj u

stečaju" i da radnici Dalmacijavina ne mogu snositi posljedice koje su se proizišle iz ovog stečajnog postupka.

Odgovornost leži na tijelima RH i njihovim Odlukama kao 90%-om vlasniku i jedino mogućem odlučujućem faktora u ovom postupku. Obzirom na sve navedeno RH treba radnicima Dalmacijavina isplatiti priznate tražbine, jer nam je oduzela naša prava na rad, i imovinu koju smo stvarali zaključila je Marija Pjevac, te navodi da su je radnici koji su ostali bez posla otvaranjem stečaja Dalmacijavina izabrali da zastupa njihove interese i ona to čini.

Utvrđuje se da nije bilo drugih prigovora ili primjedbi te pitanja vezano za točku 1. dnevnoga reda.

Raspravljanje po točki 1. dnevnoga reda dovršeno

Prelazi se na točku 2. dnevnoga reda – Poduzimanje pravnih radnji – podnošenje tužbe protiv RH zbog ništetnosti Sporazuma za nekretninu u trajektnoj luci i naknadu štete

Odvjetnik Rikard Pavlović iz Splita ističe da je spreman po dozvoli stečajnoga dužnika u njegovo ime podnijeti tužbu protiv RH radi utvrđenja ništavosti Sporazuma o uređenju imovinsko-pravnih odnosa u trajektnoj luci koji je sklopljen sa RH 2011., te naknadi štete za oduzete nekretnine.

Navodi da samo za pravni institut ništetnosti ne postoje rokovi zastare iako je ništetnost najteže dokazivati u parnici.

Stečajna upraviteljica ističe da odluku o podnošenju tužbe ona sama ne može donijeti već je iznijela problem stečajnome sudcu koji traži da se odluka donese na Skupštini vjerovnika s obzirom na veliku vrijednost spora od preko 80 milijuna kuna.

Isto tako da postoji već spor o naknadi štete za nekretninu u trajektnoj luci koji je pravomoćan odbijen, ali smo izjavili reviziju.

Odvjetnik Simonelli protivi se podnošenju tužbe zbog nedostatnosti sredstava za vođenje ovakve vrste spora. Postavlja se pitanje namicanja sredstava odnosno isplate troškova spora u slučaju gubitka parnice. Isto tako s obzirom na činjenicu da je žiro-račun blokiran sa 84 milijuna, postavlja se pitanje isplate dosadašnjih troškova a pogotovo ovakvih novih troškova. Zato smatra da je ovakva odluka o utuženju RH nepotrebna, jer bi se time pravila nepotrebna šteta stečajnoj masi i vjerovnicima

Članica Odbora Danica Stipović smatra da će stečajni vjerovnik uspjeti u ovoj parnici i da se treba donijeti odluka o utuženju RH i angažiranju odvjetnika Rikarda Pavlovića u ovom sporu, jer time postoji mogućnost namirenja većeg broja vjerovnika.

Utvrđuje se da nije bilo daljnjih prigovora ili primjedbi te pitanja vezano za točku 2. dnevnoga reda.

Raspravljanje po točki 2. dnevnoga reda dovršeno.

Prelazi se na točku 3. dnevnoga reda – Razno

Stečajna upraviteljica ističe da je u postupku novopronađenih brendova, Visoki trgovački sud donio odluku kojom se naša žalba na odluku Trgovačkog suda u Splitu proglašava

nedopuštenom, te je ovim putem postupak konačno i pravomoćno okončan te su svi novopronađeni brendovi obuhvaćeni dopunskim rješenjem o dosudi i dosuđeni kupcu OŠTRC pa ne mogu biti predmet prodaje od strane stečajnoga dužnika.

Predsjednica Nezavisnoga sindikata Danica Stipović izlaže članovima Odbora dosadašnji tijek pregovora s Vladom RH, te navodi da je trenutno u postupku zahtjev prema Državnom odvjetništvu RH.

Utvrđuje se da su nakon provedene rasprave i izvršenoga glasovanja većinom glasova donesene sljedeće

ODLUKE

1. Prihvaća se većinom glasova izvješće stečajne upraviteljice o tijeku stečajnoga postupka
2. Prihvaća se većinom glasova podnošenje tužbe protiv RH za utvrđenje ništetnosti Sporazuma o uređenju imovinsko-pravnih odnosa između Dalmacijavina, d.d. u stečaju i Rh iz 2010. i naknadu štete
3. Većinom glasova odbijen je prijedlog punomoćnika Adriatic osiguranja za razrješenje stečajne upraviteljice.

a)b) prima se na znanje ostvaka na članstvo u Odboru vjerovnika predstavnika Adriatic-osiguranja

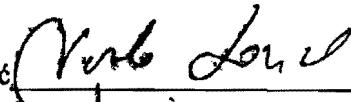
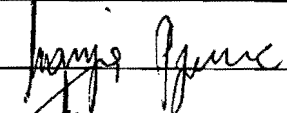
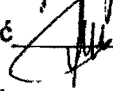
Sjednica Odbora završena u 13,00 h.

Prilog :

1. odluka o blagajničkom maksimum 01.siječnja 2013 stečajni upravitelj Perica Mitrović
2. odluka o blagajničkom maksimumu 08. 08. 2016 stečajna upraviteljica Natalija Mladineo

STEČAJNA UPRAVITELJICA

ČLANOVI ODBORA VJEROVNIKA

1. Nada Lović 
2. Marija Pjevac 
3. Danica Stipović 
4. Alenka Malinić _____
5. Miro Čotić _____
6. Dinko Simonelli, punomoćnik

Stipović Danica
Pjevac Marija
Simonelli Dinko

Sukladno čl. 29., st. 2. Zakona o fiskalizaciji u prometu gotovinom (Nar. nov., br. 133/12.), društvo Dalmacijavino d.d u stečaju zastupano po stečajnom upravitelju Perica Mitrović donosi

ODLUKU O VISINI BLAGAJNIČKOG MAKSIMUMA

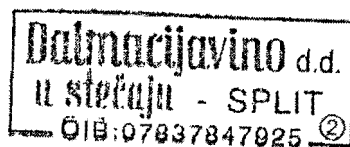
Utvrđuje se visina blagajničkog maksimuma za društvo u cjelini u svoti od 50.000,00 kn.

Obvezuje se odgovorna osoba (blagajnik svake pojedine blagajne) da svotu iznad blagajničkog maksimuma koja je utvrđena na kraju radnog dana položi na račun društva najkasnije slijedeći radni dan.

Odluka se primjenjuje od 1. siječnja 2013. do opoziva (donošenja nove odluke).

Stečajni upravitelj:

Perica Mitrović



DALMACIJAVINO dd, Split
U STEČAJU
11.St-49/2012
Stečajna upraviteljica
Natalija Mladineo, dipl.oec.

Split, 08.08.2016.

ODLUKA O VISINI BLAGAJNIČKOG MAKSIMUMA

Utvrđuje se da je dana 04.08.2016.god u rubriciranom stečajnom postupku izvršena primopredaja dužnosti između prethodnog stečajnog upravitelja Perice Mitrovića i novoimenovane stečajne upraviteljice Natalije Mladineo.

O navedenoj primopredaji sastavljen je Zapisnik.

Sukladno sastavljenom Zapisniku i činjenici smanjenja obujma poslovanja društva Dalmacijavino dd u stečaju, stavlja se van snage Odluka o visini blagajničkog maksimuma od dana 01.01.2013.god kojom je Odlukom visina blagajničkog maksimuma određena na iznos od 50.000,00 kn.

Ovom Odlukom od dana 08.08.2016.god sukladno Čl.29.st.2.Zakona o fiskalizaciji u prometu gotovinom (NN 133/12) i činjeničnom stanju smanjenja obujma poslovanja, određuje se visina blagajničkog maksimuma u iznosu od 30.000,00 kn.

Stečajna upraviteljica
Natalija Mladineo, dipl.oec.

